



Wrocław, 29.04.2019 r.

Nr sprawy: USK/DZP/PN-83/2019

Odpowiedzi na zapytania Wykonawców (4)

Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza-Radeckiego we Wrocławiu, jako Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę rękawic jednorazowych dla Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego we Wrocławiu zgodnie z art. 38 ust 1, 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) i pkt IX ppkt. 1, 2 SIWZ informuje, że wpłynęły zapytania jednocześnie wyjaśniając, co następuje:

#### Zapytanie nr 1

##### Pozycja 5

Czy Zamawiający dopuści dołączenie do oferty Kart Danych Technicznych wydanych przez producenta, z których wynika zgodność rękawic z normą EN 455?

##### Odpowiedź

**Zmawiający nie dopuszcza**

#### Zapytanie nr 2

##### Pozycja 5

Czy Zamawiający dopuści dołączenie do oferty Kart Danych Technicznych wydanych przez producenta, które przedstawiają zawartość protein?

##### Odpowiedź

**Zmawiający nie dopuszcza**

#### Zapytanie nr 3

##### Pytanie dot. projektu umowy:

1. Czy Zamawiający zgadza się aby w § 7 ust. 2 wzoru umowy wyrażenie „w wysokości 0,01%” zostało zastąpione wyrażeniem „w wysokości wynikającej z ustawy”?

Art. 13 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 684) nie dopuszcza jakiegokolwiek ograniczenia obowiązku zapłaty odsetek, w tym także zmniejszenia stawki odsetek. Jeżeli przepis § 7 ust. 2 wzoru umowy nie zostanie zmodyfikowany, to przepis ten będzie nieważny z mocy art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego w związku z art. 13 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, czyli nie wywoła żadnych skutków prawnych.

##### Odpowiedź

**Zgodnie z SIWZ**

#### Zapytanie nr 4

##### Pytanie dot. projektu umowy:

2. Czy Zamawiający zgadza się aby w § 11 ust. 1 wzoru umowy wyrażenie „20% ogólnej wartości umowy brutto określonej w § 6 ust. 1 niniejszej umowy” zostało zastąpione wyrażeniem „20% niezrealizowanej wartości umowy brutto określonej w § 6 ust. 1 niniejszej umowy”?

Uzasadnione jest aby kara umowna za niewykonanie umowy była naliczana proporcjonalnie do wartości niezrealizowanej części umowy, nie zaś od wartości całej umowy. W przeciwnym razie kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości niezrealizowanej części umowy, a nawet mogłaby przewyższać te wartości. Taka kara byłaby rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego i naruszałaby zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

##### Odpowiedź

**Zgodnie z SIWZ**

#### Zapytanie nr 5

##### Pytanie dot. projektu umowy:

*Jesteśmy po to, żeby leczyć, kształcić i rozwijać wiedzę medyczną*



3. Czy Zamawiający zgadza się aby w § 11 ust. 2 wzoru umowy słowa „opóźnienie”, „opóźnienia” zostały zastąpione słowami „zwłokę”, „zwłoki”?

Uzasadnione jest aby kara była naliczana tylko za zwłokę (czyli opóźnienie zawinione przez wykonawcę), nie zaś także za wszelkie inne opóźnienia, czyli niezawinione przez wykonawcę. Nie ma uzasadnienia rozszerzanie odpowiedzialności wykonawcy także na niezawinione naruszenie terminu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2014 r. KIO 1338/14; KIO 1377/14, „kara umowna należy się za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy (art. 483 i nast. Kodeksu cywilnego), a więc tradycyjnie za zwłokę, a nie każde opóźnienie w wykonaniu umowy.” Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 3 sierpnia 2015 r. KIO 1546/15 stwierdzając „uprawnienie do dochodzenia kar umownych w wypadku zaistnienia opóźnienia (a nie zwłoki) powoduje nieustatne obciążanie wykonawcy skutkami okoliczności, za które nie będzie on ponosił winy i nie będzie miał żadnego wpływu na ich zaistnienie. Obciążenie wykonawcy ryzykiem za wszelkie zdarzenia prowadzące do nieterminowego spełnienia świadczenia w sposób oczywisty prowadzi do zachwiania równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, będącej jego właściwością, co pozostaje w sprzeczności z zasadą swobody umów, o jakiej mowa w art. 353<sup>1</sup> k.c.”

**Odpowiedź**

**Zgodnie z SIWZ**

#### **Zapytanie nr 6**

**Pytanie dot. projektu umowy:**

4. Czy Zamawiający zgadza się aby w § 11 ust. 6 wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści: „Przed rozwiązaniem umowy Zamawiający pisemnie wezwie Wykonawcę do należytego wykonywania umowy.”?

Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne rozwiązania umowy, celowe jest aby przed rozwiązaniem umowy Zamawiający wezwał wykonawcę do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć rozwiązania umowy, a tym samym uniknąć skutków rozwiązania umowy, które są niekorzystne dla obu stron.

**Odpowiedź**

**Zgodnie z SIWZ**

#### **Zapytanie nr 7**

**Pytanie dot. projektu umowy:**

Zważywszy na możliwość przedłużenia okresu obowiązywania umowy na podstawie § 10 ust. 7 umowy, czy Zamawiający uzupełni wzór umowy o postanowienia wymagane przez art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych?

**Odpowiedź**

**Zgodnie z SIWZ**

**W związku z udzielonymi odpowiedziami na Wykonawcach ciąży obowiązek uwzględnienia odpowiedzi w treści oferty.**

Pouczenie:

Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej określone w Dziale VI Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986)

Z upoważnienia Dyrektora  
Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego  
im. Jana Mikulicza – Radeckiego  
we Wrocławiu

**Magda Jellin**  
Kierownik Działu Zakupów i Zamówień Publicznych

*Jesteśmy po to, żeby leczyć, kształcić i rozwijać wiedzę medyczną*