L. Dz. USK/DZP/**PN-162**/2017 Wrocław, 2017-10-17

**Dotyczy: przetarg nieograniczony na dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku, nr sprawy: USK/DZP/PN-162/2017**

**Zamawiający zgodnie z art. 38 ust.1 ustawy Pzp udziela odpowiedzi na zadane pytania:**

Pytanie dot. projektu umowy:

1. Czy Zamawiający zgadza się aby w § 7 ust. 2 wzoru umowy słowa „w wysokości 0,01%” zostały zastąpione słowami „w wysokości wynikającej z ustawy”?

Art. 13 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz. U. z 2013 r. poz. 203) nie dopuszcza jakiegokolwiek ograniczenia obowiązku zapłaty odsetek, w tym także zmniejszenia stawki odsetek. Jeżeli przepis § 7 ust. 2 wzoru umowy nie zostanie zmodyfikowany, to przepis ten będzie nieważny z mocy art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego w związku z art. 13 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, czyli nie wywoła żadnych skutków prawnych.

2. Czy Zamawiający zgadza się aby w § 11 ust. 1 wzoru umowy słowa „20% ogólnej wartości umowy brutto określonej w § 6 ust. 1 niniejszej umowy” zostały zastąpione słowami „20% niezrealizowanej wartości umowy brutto określonej w § 6 ust. 1 niniejszej umowy”?

Uzasadnione jest aby kara umowna była naliczana proporcjonalnie do wartości niezrealizowanej części umowy, nie zaś od wartości całej umowy. W przeciwnym razie kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości niezrealizowanej części umowy, a nawet mogłaby przewyższać te wartości. Taka kara byłaby rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego.

3. Czy Zamawiający zgadza się aby w § 11 ust. 2 wzoru umowy słowa „opóźnienie”, „opóźnienia” zostały zastąpione słowami „zwłokę”, „zwłoki”?

Uzasadnione jest aby kara była naliczana tylko za zwłokę (czyli opóźnienie zawinione przez wykonawcę), nie zaś za wszelkie opóźnienia, czyli także niezawinione przez wykonawcę. Nie ma uzasadnienia rozszerzanie odpowiedzialności wykonawcy także na niezawinione naruszenie terminu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 września 2011 r. KIO 1910/11, wykonawca może być obciążony karą umowną za wystąpienie tylko takich czynników, za które jest odpowiedzialny.

4. Czy Zamawiający zgadza się aby w § 11 ust. 6 wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści: „Przed rozwiązaniem umowy Zamawiający pisemnie wezwie Wykonawcę do należytego wykonywania umowy.”?

Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne rozwiązania umowy, celowe jest aby przed rozwiązaniem umowy Zamawiający wezwał wykonawcę do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć rozwiązania umowy, a tym samym uniknąć skutków rozwiązania umowy, które są niekorzystne dla obu stron.

**Odp. Zgodnie z SIWZ. Zamawiający nie zmienia zapisów wzoru umowy.**
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