Mikołów, dnia 26 lipca 2017 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza Radeckiego ul. Borowska 213, 50-556 Wrocław
(Dział Zamówień Publicznych)

Tel.: (071) 733-11-40
Fax: (071) 733-11-49
e-mail: pluczejko@usk.wroc.pl
e – mail: dzp@usk.wroc.pl

Odwołujący:

MVS sp. z o.o.
ul. Bielska 49
43-190 Mikołów

Tel: (48 32) 738 35 35
Fax: (48 32) 738 35 37
e-mail: handel@mvs.pl lub agnieszka.weiner@mvs.pl

Pełnomocnik:

Agnieszka Weiner, na podstawie pełnomocnictwa z dnia 20.06.2017r.

Numer sprawy:

USK/DZP/PN-122/2017

Przedmiot zamówienia:

„Wykonanie przeglądów okresowych sprzętu medycznego produkcji GE Medical" oznaczenie postępowania: USK/DZP/PN-122/2017 (dalej jako: „**Postępowanie**")

Tryb

przetarg nieograniczony, wartości zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 pzp

Strona internetowa Zamawiającego:

www.usk.wroc.pl

Nr Ogłoszenia w Biuletynie Informacji Publicznej

BZP nr 556328-N-2017 z dnia 21.07.2017r.

Termin powzięcia wiadomości o podstawie do wniesienia odwołania

21 lipca 2017 r.

Data upływu terminu do wniesienia odwołania

26 lipca 2017 r.

Odwołanie

Działając w imieniu MVS sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie (dalej jako: **„Odwołujący"**), uprawniona do jej reprezentacji na mocy pełnomocnictwa z dnia 20.06.2017 r. (w załączeniu), na podstawie art. 180 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) (dalej jako: „**pzp**") składam odwołanie wobec treści ogłoszenia oraz treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia opublikowanych na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 21 lipca 2017 r. (dalej jako: „**SIWZ**") dotyczące braku podzielenia zamówienia na osobne części/pakiety oraz wymogu posiadania przez wykonawcę dokumentu potwierdzających autoryzację (certyfikat lub pisemne potwierdzenie producenta urządzeń lub jego przedstawicielstwa). Wykonawca musi być autoryzowanym partnerem producenta oferowanych urządzeń lub posiadać jego autoryzację , mogących świadczyć serwis i przeglądy urządzeń których przeglądy są przedmiotem składanej oferty., **w tym w szczególności na:**

i. Postanowienia ogłoszenia o zamówieniu zawarte w sekcji II.3) Informacja o możliwości składania ofert częściowych, w której Zamawiający wskazał, że zamówienie nie jest podzielone na części, w zw. z postanowieniami zawartymi w Części III SIWZ Opis przedmiotu zamówienia w związku z treścią załącznika 1 i 1 D do SIWZ z której wynika, że należy złożyć jedną ofertę na przeglądy wszystkich urządzenia które mają zostać objęte przeglądami (wskazanych w załączniku nr 1 D do SIWZ) , pkt X .5 SIWZ o treści:" *Wykonawca ma prawo złożyć tylko jedna ofertę zawierającą jedną, jednoznacznie opisaną propozycje. Złożenie większej liczby ofert spowoduje odrzucenie wszystkich ofert złożonych przez danego Wykonawcę.*
ii. Postanowienia ogłoszenia o zamówieniu zawarte w sekcji III. „Wykaz oświadczeń lub dokumentów składanych przez wykonawcę w celu wstępnego potwierdzenia , że nie podlega on wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz spełnia kryteria selekcji" tj w sekcji III.5.1) w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu: *b) dokument potwierdzający autoryzację (certyfikat lub pisemne potwierdzenie producenta ww urządzeń lub jego polskiego przedstawicielstwa). Wykonawca musi być autoryzowanym partnerem producenta oferowanych urządzeń lub mogących świadczyć serwis i przeglądy ww urządzeń.*

Poprzez sformułowanie wskazanych powyżej postanowień SIWZ Zamawiający naruszył następujące przepisy pzp:

a. art. 7 ust. 1 pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności tj. poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu,
b. art. 29 ust. 1, 2 i 3 pzp w zw. art. 36aa ust. 1 pzp w zw. z art. 96 ust. 1 pkt 11) pzp w zw. z art. 7 ust. 1 pzp poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia polegające na niedopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych/nieudzielenie zamówienia w częściach i tym samym ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu,
c. art. 29 ust. 1, 2 i 3 pzp w zw. z art. 7 ust. 1 pzp poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia polegające na wprowadzeniu wymogu posiadania kwalifikacji, uprawnień autoryzowanego serwisu producenta w zakresie usług serwisowania aparatury medycznej będącej przedmiotem składanej oferty oraz polegające na niejasnym i nieprecyzyjnym opisaniu tego wymagania poprzez użycie niedookreślonych pojęć,

d. art. 25 ust. 1 i 2 w zw. z § 13 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postpowaniu o udzielenie zamówienia poprzez żądanie przedłożenia dokumentów [oświadczenia wykonawcy o posiadaniu uprawnień autoryzowanego serwisu producenta w zakresie usług serwisowania aparatury medycznej będącej przedmiotem składanej oferty], które nie zostały umieszczone w katalogu dokumentów jakich może żądać Zamawiający, a ponadto żądane dokumenty nie odnoszą się do przedmiotu zamówienia lecz cech Wykonawcy,

e. art. 29 ust. 1, 2 i 3 pzp w zw. z art. 7 ust. 1 pzp poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia polegające na wprowadzeniu w zakresie przedmiotu zamówienia usług dostępnych wyłącznie u jednego podmiotu i tym samym ograniczenie liczby wykonawców uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu,

oraz inne przepisy wymienione lub wynikające z uzasadnienia niniejszego odwołania.

W związku z powyższym w imieniu Odwołującego wnoszę o:

- uwzględnienie odwołania w całości,
- nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ w sposób zapewniający zgodność opisu przedmiotu zamówienia z przepisami pzp, w tym podział zamówienia na części i dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych/udzielenie zamówienia w częściach w sposób zgodny z propozycjami odwołującego, tj. podział zamówienia na 6 (sześć) części/pakietów szczegółowo opisanych w załączniku do odwołania stworzonym według załącznika nr 1D do SIWZ.
- wykreślenie z ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SIWZ wszystkich zapisów nakazujących wykonawcy posiadanie autoryzacji (certyfikatu lub pisemnego potwierdzenia producenta urządzeń lub jego polskiego przedstawicielstwa)z których wynika że wykonawca musi być autoryzowanym parterem producenta oferowanych urządzeń lub posiadać jego autoryzację , mogących świadczyć serwis i przeglądy urządzeń.

Ponadto wnoszę o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący legitymuje się interesem w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem Postępowania, gdyż jest jednym z wykonawców zainteresowanych udziałem w Postępowaniu, który ma prawo złożyć w nim ofertę. Jednocześnie ustalona przez Zamawiającego treść SIWZ, wobec której wnosi odwołanie, naraża Odwołującego na szkodę z powodu niemożności uzyskania odpłatnego zamówienia publicznego, jako, że aktualna treść SIWZ z uwagi na jej sprzeczność z przepisami ustawy pzp uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty.

Rozstrzygnięcie odwołania poprzez jego uwzględnienie, spowoduje, iż w tym zakresie możliwe będzie stwierdzenie prawidłowego przebiegu Postępowania i zapewnienie traktowania równego oraz zgodnego z przepisami pzp wszystkim Wykonawcom, w tym Odwołującemu.

Odwołujący powziął informację o podstawie do wniesienia odwołania w dniu 21 lipca 2017 r., tj. w dniu, w którym zapoznał się z treścią opublikowanej na stronie internetowej w dniu 21 lipca 2017 r. SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu.

Odwołanie zostaje wniesione w dniu 26 lipca 2017 roku, czyli w terminie przewidzianym w art. 182 ust. 2 pkt 2) pzp.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 26 lipca 2017 r. z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 pzp.

UZASADNIENIE

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *„Wykonanie przeglądów okresowych sprzętu medycznego produkcji GE Medical"* oznaczenie postępowania: USK/DZP/PN-122/2017 w dniu 21 lipca 2017 roku. Zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych.

Sformułowanie postanowień SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia bezzasadnie ogranicza krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu, co stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości wyrażonych w art. 7 ust. 1 pzp.

Zamawiający w sposób nieuprawniony i nieuzasadniony przedmiotem zamówienia połączył w jedno zamówienie bez możliwości składania ofert częściowych, usługi serwisowe urządzeń opisanych w Załączniku nr 1 (formularz asortymentowo cenowy i doprecyzowanych w załączniku nr 1 D) do SIWZ. Połączenie przeglądów okresowych wszystkich wymienionych powyższych załącznikach sprzętów w jedno zamówienie stanowi naruszenie przepisów pzp wskazane powyżej.

Odwołujący wskazuje, że każdy z wymienionych sprzętów jest odrębnym samodzielnym stanowiskiem diagnostycznym i nie współpracującym z pozostałym sprzętem objętym postępowaniem w sprawie przeglądów. Ponadto każdy z tych sprzętów jest umiejscowiony w innej pracowni i służy innego rodzaju diagnostyce. Wskazane częstotliwości przeglądów dla każdego sprzętu też są inne. Każdy sprzęt wymaga innego rodzaju przeglądów gdyż sposób jego pracy jest zupełnie inny. Wszystko to razem oznacza, że nie ma żadnej przesłanki technicznej lub funkcjonalnej by przeglądy wszystkich sprzętów musiał wykonywać jeden podmiot.

Dla uzasadnienia logiczności podziału zamówienia na części i pakiety sposób wskazany przez Odwołującego w załączniku do odwołania należy wskazać że każdym pakiecie ujęte są tego samego typu sprzęty, których częstotliwość przeglądów jest taka sama. Urządzenia są wyprodukowane przez tego samego producenta oraz o podobnej funkcjonalności.

pakiet 1 - aparat RTG - producent GE

pakiet 2 - rezonans magnetyczny - producent GE

pakiet 3 - stacje robocze - producent GE

pakiet 4 - wstrzykiwacze kontrastu - producent Medrad

pakiet 5 - tomograf komputerowy z konsolą ASIR - producent GE

pakiet 6 - tomograf komputerowy - producent GE

Przy czym odwołujący wskazuje, że taki podział na części/pakiety nie narusza zasad konkurencji nadto zapewnia skuteczności, celowości i funkcjonalność przeglądów.

W ocenie Odwołującego, nie tylko brak podziału na części jest poważnym naruszeniem przepisów pzp, gdyż Zamawiający odstępując od podzielenia zamówienia na części jest

zobligowany zgodnie z art. 96 ust. 1 pkt 11) pzp wskazać powody niedokonania podziału zamówienia na części.

Zamawiający ograniczył możliwość złożenia oferty w Postępowaniu do jednego podmiotu funkcjonującego na rynku usług serwisowych tego rodzaju urządzeń tj GE Medical Systems Polska Sp. z o. ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa.

Obecnie na rynku funkcjonuje wiele podmiotów o wysokich kwalifikacjach specjalizujących się w określonej kategorii sprzętu, mogących świadczyć usługi w poszczególnych kategoriach sprzętu np. aparaty RTG lub rezonanse magnetyczne jednak ich połączenie w całość bez logicznego, związku powoduje, że ci mniejsi przedsiębiorcy nie mają możliwości złożenia oferty
w Postępowaniu. Dla przykładu wskazujemy na następujące podmioty mogące świadczyć usługi w zakresie serwisowania poszczególnych sprzętów:

1) TQMS Sp. z o.o.
   ul. Płudzińska 7A
   21-300 Radzyń Podlaski

2) Medikol Systems sp. z o. o. Ul. Drewsa 3, **61**- 606 Poznań

Odwołujący z kolei na chwilę obecną nie jest zainteresowany świadczeniem usług w pełnym zakresie, natomiast ma możliwość (po wykreśleniu zapisów dotyczących autoryzacji, które preferują jednego wykonawcę) świadczyć usługi w zakresie przeglądów urządzenia Rezonans magnetyczny, tomografu oraz stacji roboczych. Obecne ukształtowanie treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu zarówno poprzez połączenie w całość przedmiotu zamówienia bez możliwości składania ofert częściowych dla czterech różnych urządzeń, uniemożliwia Odwołującemu, ale i innym wykonawcom, złożenie ofert w postępowaniu. Tego rodzaju zapisy eliminują wszystkich wykonawców z wyjątkiem podmiotu GE Medical Systems Polska sp. z o.o., który jako jedyny może spełnić wszystkie wymagania w zakresie opisanego przedmiotu zamówienia.

W tym miejscu należy wskazać, iż wydzielenie do osobnych pakietów/części usług dotyczących poszczególnych urządzeń leży głównie w interesie Zamawiającego, gdyż racjonalnym wydaje się dopuszczenie jak największej liczby Wykonawców do złożenia ofert w Postępowaniu, co w konsekwencji prowadzi do uzyskania konkurencyjnej ceny produktów i obniżenia wysokości wydatkowanych środków publicznych.

Pomimo niewątpliwych korzyści ekonomicznych z dzielenia zamówienia na części i dopuszczenia do udziału w Postępowaniu dużej liczby wykonawców, należy wskazać, iż takie działanie w zakresie opisu i podziału przedmiotu zamówienia to przede wszystkim obowiązek Zamawiającego w świetle art.7 ust.1 pzp, 29 ust.1.2 i 3 pzp oraz art.36aa ust.1 pzp z uwzględnieniem art.96 ust.1 pkt.11 pzp.
Odwołujący w tym miejscu wskazuje, że na moment składania odwołania nie otrzymał kopii protokołu z postępowania, zatem co do jego treści w zakresie ewentualnego podziału lub uzasadnienia podziału zamówienia odniesie się na rozprawie.

O słuszności podniesionych przez Odwołującego zarzutów świadczy również wyrok Krajowej Izby Odwoławczej wydany w dniu 02.01.2017 r. (sygn. akt KIO 2346/2016), w którym Izba uwzględniła odwołanie na treść ogłoszenia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W przywołanym postępowaniu Mazowiecki Szpital Bródnowski w Warszawie - tak jak Zamawiający – nie dokonał podziału zamówienia na części. Powyższe działanie

Zamawiającego zostało uznane przez Izbę za naruszenie przepisów prawa zamówień publicznych, w tym art.7 ust.1 pzp oraz art.29 ust.1 i 2 pzp, w związku z czym Izba nakazała podział zamówienia na części i wyłączenie wskazanych produktów do osobnego pakietu. Wyrok zapadł na gruncie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujących po dacie nowelizacji z dnia 22 czerwca 2016 r., która to nowelizacja przecież wprowadziła nakaz dla zamawiającego aby dzielić zamówienia na części w celu umożliwienia małym i średnim przedsiębiorcom udziału w postępowaniach i nie ograniczać konkurencji.

Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej w zakresie naruszenia warunków uczciwej konkurencji poprzez zapis SIWZ jest bardzo jednoznaczne. Izba wielokrotnie wskazała na niedopuszczalność tego typu praktyk, ale także przyjęła bardzo szeroki zakres potencjalnego wpływu na utrudnienie uczciwej konkurencji. Tak oto w Uchwale KIO z dnia 17 czerwca 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO/KD 41/16 KIO stwierdza, że: „Dla uznania niezgodności opisu przedmiotu zamówienia z zasadą wynikającą z art. 29 ust. 2 p.z.p. wystarczające jest uprawdopodobnienie utrudnienia uczciwej konkurencji."

W zakresie oznaczenia przedmiotu zamówienia, należy mieć również na uwadze pogląd wyrażony w Uchwale KIO z dnia 15 czerwca 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO/KD 42/16, w której Izba stwierdza, że: „Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 p.z.p. może nastąpić w sposób bezpośredni oraz pośredni. Bezpośrednie naruszenie ww. artykułu zachodzi, gdy przedmiot zamówienia określany jest w sposób wskazujący na konkretny produkt poprzez wskazanie znaków towarowych, oznaczeń, patentów lub pochodzenia. Pośrednie naruszenie zasady poszanowania uczciwej konkurencji w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia będzie miało miejsce, gdy produkt opisany przez zamawiającego nie będzie nazwany, jednakże wymogi i parametry przedmiotu zamówienia zostaną określone tak, że aby je spełnić wykonawca musi dostarczyć jeden konkretny produkt." [w tym wypadku usługę].

Dodatkowym argumentem wskazującym na ograniczenie konkurencyjności przedmiotowego Postępowania jest wymaganie posiadania przez Wykonawcę ***dokumentu potwierdzającego autoryzację (certyfikat lub pisemne potwierdzenie producenta ww urządzeń lub jego polskiego przedstawicielstwa). Wykonawca musi być autoryzowanym partnerem producenta oferowanych urządzeń lub posiadać jego autoryzację , mogących świadczyć serwis i przeglądy ww urządzeń.*** Wszystkie zapisy dotyczące posiadania ww. uprawnień oraz nakazujące, aby czynności serwisowe były wykonywane przez jednostkę posiadającą autoryzację producenta wskazują na jeden podmiot mogący wykonać przedmiotowe usługi, tj. GE Medical Systems Polska sp. z o.o.

Na potwierdzenie powyższego Odwołujący wskazuje również na następujące wyroki Krajowej Izby Odwoławczej w tym zakresie:

- **Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 kwietnia 2011 r., sygn. KIO 752/11**

„Zaistnienie co najmniej możliwości utrudniania uczciwej konkurencji, przez zastosowanie określonych zapisów w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jest wystarczające do uznania, że norma określona w art. 29 ust. 2 oraz w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych została naruszona".

- **Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 20 stycznia 2009 r., sygn. KIO/UZP 2/09**

„Określenie przedmiotu zamówienia jest jego suwerenną decyzją i to w gestii Zamawiającego leży ustalenie niezbędnych cech i funkcjonalności, które ten przedmiot zamówienia ma spełniać. Swoboda Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia nie może jednak prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców".

- **Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 21 kwietnia 2009 r., sygn. KIO/UZP 434/09**

„Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 ZamPublU, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia".

Odwołujący pragnie także zwrócić uwagę na niejednoznaczność warunku postawionego Wykonawcy w Części VI 5 b) SIWZ Zamawiający wymaga złożenia przez wykonawcę ***dokumentu potwierdzającego autoryzację (certyfikat lub pisemne potwierdzenie producenta ww urządzeń lub jego polskiego przedstawicielstwa).Wykonawcę musi być autoryzowanym partnerem producenta oferowanych urządzeń lub posiadać jego autoryzację, mogących świadczyć serwis i przeglądy ww urządzeń.*** Nie precyzuje jednak o jaki dokładnie uprawnienia chodzi, nie określa w sposób jednoznaczny i precyzyjny ich zakresu. Wykonawca mając do dyspozycji jedynie zapisy SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu nie ma możliwości złożenia przedmiotowego dokumentu. Ponadto, dokument dotyczy właściwości wykonawcy, a nie przedmiotu zamówienia.

W sytuacji, w której podmiotem świadczącym usługi może być jedynie autoryzowany przedstawiciel producenta (do tego według rozumienia Odwołującego praktycznie sprowadza się wymaganie Zamawiającego) to producent urządzenia decyduje de facto o tym, kto może złożyć ofertę w Postępowaniu, jako, że decyduje o tym, które podmioty będą posiadały autoryzację. Producent nie ma ani obowiązku ani interesu biznesowego w porozumieniu się z wykonawcami (np. takimi jak MVS sp. z o.o.) co do udzielenia autoryzacji w zakresie świadczonych usług serwisowych i przeglądów. To z kolei sprowadza się do wyjściowego wniosku, iż w przy takiej treści ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ jak obecnie jedynie jeden podmiot może złożyć ofertę w Postępowaniu.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający może żądać od wykonawców dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Należy przy tym wyjaśnić, że można wyróżnić dwa rodzaje dokumentów:

- dokumenty przedmiotowe, o których mowa w art. 25 ust 1 pkt 2 pzp, potwierdzające, ze oferowane przez wykonawców dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez Zamawiającego i
- dokumenty podmiotowe tj. potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu (art. 25 ust 1 pkt 1 pzp), o których mowa w art. 22 ust. 1 i art. 24 ust. 1 pzp.

Dokument jakiego przedstawienia żąda Zamawiający jest dokumentem podmiotowym, a przez ograniczony zakres możliwej do żądania przez Zamawiającego dokumentacji wedle przepisów ustawy Pzp, jest to żądanie całkowicie bezpodstawne i nieuprawnione.

W tym miejscu Odwołujący chciałby przywołać następujące wyroki KIO odnoszące się do kwestii poruszanych w odwołaniu:

- wyrok KIO z dnia 9 maja 2017 r., sygn. akt KIO 812/17, w którym Izba podkreśliła istotność fundamentalnych, a naruszonych w przedmiotowym Postępowaniu, zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

„Izba wskazuje na wstępie, że określone w ustawie zasady, w tym zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców to "szkielet" każdego z postępowań o udzielnie zamówienia publicznego jak również całego systemu zamówień publicznych. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w wyrok z dnia 27 maja 2009 roku sygn. akt: II Ca 158/09 wskazał - Z przepisu art. 7 ust. 1 pzp wynika, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zatem należy uznać, że fundamentalnymi zasadami postępowania o udzielenie zamówienia publicznego są zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Stosowanie tych zasad prowadzi do realizacji celu określonego w pzp jakim jest wybranie najkorzystniejszej oferty spełniającej potrzeby zamawiającego. Przepis art. 29 ust. 2 pzp z kolei wprowadza zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Jednakże zakaz ten nie oznacza konieczności nabycia przez zamawiającego dostaw, usług czy robót budowlanych nie odpowiadających jego potrzebom, zarówno co do jakości, funkcjonalności czy wymaganych parametrów technicznych, jedynie nakazuje dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczenia dostępu do zamówienia (tak Małgorzata Stachowiak w M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX 2007, wyd. II.).(...). Natomiast w oparciu o art. 29 ust. 2 ustawy przedmiotu zamówienia Zamawiający nie możne opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 27 listopada 2006 r., sygn. akt III Ca 1019/06 czytamy, ze opis przedmiotu zamówienia powinien być na tyle jasny, aby pozwalał na identyfikację zamówienia. Zwroty użyte do określenia przedmiotu zamówienia winny być dokładnie określone i niebudzące wątpliwości, a zagadnienie winno być przedstawione wszechstronnie, dogłębnie i szczegółowo. Znajduje to również odzwierciedlenie w orzeczeniu Sądu Najwyższego, który w wyroku z dnia 5 czerwca 2014 roku sygn. akt CSK 626/13, wskazał że w przepisach Pzp ustanowiono wymóg rzetelnego określenia przedmiotu zamówienia w SIWZ."

Ponadto, Izba w cytowanym wyroku wskazała:

„Izba podzieliła w tym zakresie argumentację Odwołującego wskazującą na brak jednoznacznego określenia, uszczegółowienia pojęcia "autoryzacja", które odnosi się w określonych przez Zamawiającego wymaganiach zarówno do dostawy, instalacji jak również do montażu. W zasadzie taki sposób zdefiniowania określonych wymagań przez Zamawiającego nie pozwala na stwierdzenie na czym owa autoryzacja ma polegać. Odnoszenie się do potocznego rozumienia nie może stanowić uzasadnienia czy też zdefiniowania tego określenia, bowiem w każdym przypadku może być ono rozumiane zupełnie inaczej lub choćby w niedużym fragmencie znaczenie tego pojęcia może być różne dla Stron. Izba wskazuje, według Słownika PWN przez autoryzację rozumie się wyrażenie

zgody przez producenta na prowadzenie działalności w jego imieniu, co uwidacznia jak bardzo wąsko można rozumieć postanowienie SWIZ, które nie zostało wyartykułowane w dokumentacji postępowania. Podkreślić bowiem należy, co potwierdził również sam Zamawiający, że nie ma definicji legalnej określenia "autoryzacja" do której można byłoby się odwołać i co pozwalałoby na ocenę jednoznaczności tego pojęcia. Tym samym, przy tak skonstruowanych wnioskach odwołania przez Odwołującego stanowiących w przypadku odwołania dotyczącego postanowień SWIZ element nierozłączny zarzutu, już z tego powodu zasadne stało się nakazanie wykreślenia z postanowień SWIZ w tym wzoru umowy oraz postanowień ogłoszenia o zamówieniu kwestionowanych wymagań co do posiadania autoryzacji do dokonania dostawy, instalacji i montażu określonych elementów przedmiotu zamówienia."

I w dalszej części wyroku:

„Izba zgodziła się ze stanowiskiem Odwołującego opartym na stwierdzeniu, że takie ukształtowanie wymagań przez Zamawiającego dotyczące zarówno wymagania posiadania autoryzacji do dokonania dostawy, instalacji i montażu określonych elementów przedmiotu zamówienia oraz przedstawienia oświadczenia producenta określonych elementów wchodzących w przedmiot zamówienia o przejęciu przez producenta wszelkich zobowiązań wykonawcy związanych z gwarancją jakości udzielonych przez wykonawcę na zasadach określonych w umowie w sprawie zamówienia publicznego prowadzi do sytuacji, w której to producent sprzętu będzie decydował o tym, jaki podmiot (wykonawca) złoży w przedmiotowym postępowaniu ofertę. Prowadzi to do wniosku, na co również wskazywał Odwołujący, że to nie Zamawiający wybierze wykonawcę w konkurencyjnej procedurze, ale to producenci, którzy jedynie dla wybranych podmiotów udzielą stosowanych, wymaganych oświadczeń określając w ten sposób grupę podmiotów mogących ubiegać się o przedmiotowe zamówienie. Podkreślenia wymaga również, że wymagania ukształtowane przez Zamawiającego nie stanowią dokumentów powszechnie dostępnych, oraz podkreślenia wymaga fakt, że żaden z podmiotów tj. wykonawców jak również Zamawiający nie mają wpływu na to jakiemu podmiotowi producent wystawi wymagane oświadczenia, a jakiemu podmiotowi nie wystawi takich dokumentów."

- wyrok KIO z dnia 11.06.2012r., sygn. akt KIO 1073/12, w którym czytamy, że ***„przepisy art. 90 ust. 4 i ustawy z 2010r. o wyrobach medycznych są adresowane do podmiotów dokonujących wprowadzenia wyrobów medycznych do obrotu. Ustawa nie określa, że działania serwisowe mogą wykonywać jedynie podmioty autoryzowane przez wytwórcę";***
- wyrok KIO z dnia 16.11.2010 r., sygn.. akt KIO 2376/10, w którym czytamy, iż stawianie przez Zamawiającego bardziej korzystnych warunków dla konkretnego wykonawcy (czyt. producenta lub autoryzowanego serwisu), w przypadku braku rzeczowego uzasadnienia, stanowi naruszenie zasad określonych w art. 7 ust 1 ustawy Pzp.

Mając na względzie całość wskazanych powyżej okoliczności, które w sposób ewidentny ograniczają uczciwą konkurencję poprzez ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez nieprecyzyjny, niekompletny, a równocześnie wskazujący na jednego wykonawcę usług będących przedmiotem zamówienia wykonawcę, wnoszę jak na wstępie.

Agnieszka Weiner

Pełnomocnik

w imieniu Odwołującego
Agnieszka Weiner

Załączniki:

1) *dowód przekazania Zamawiającemu kopii odwołania w terminie, o którym mowa w art. 180 ust. 5 pzp;*
2) *dowód uiszczenia wpisu od odwołania;*
3) *odpis z Krajowego Rejestru Sądowego Odwołującego;*
4) *pełnomocnictwo dla Agnieszki Weiner wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej,*
5) *załącznik do odwołania z podziałem na pakiety/części.*

Raiffeisen Bank Polska S.A.
ul. Grzybowska 78, 00-844 Warszawa
http://www.raiffeisenpolbank.com

POTWIERDZENIE WYKONANEJ OPERACJI

ZLECENIODAWCA

Nadawca	MVS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZI ALNOŚCIĄ BIELSKA 49 43-190 MIKOŁÓW
Nr rachunku	54 1750 1035 0000 0000 1141 5849
Nazwa banku	RAIFF O. w Katowicach ul.Sowińskiego 46
Nr ref. operacji	M172060000057285
Rodzaj operacji	Polecenie Przelewu Wysłane/R-Online Biznes
Tytuł operacji	Opłata do skargi - MVS sp.z o.o.
Data księgowania	25-07-2017
Data operacji	25-07-2017
Kwota	-7 500,00 PLN

BENEFICJENT

Odbiorca	Urząd Zamówień Publicznych
Nr rachunku	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa banku	NBP O/Okr./W-wa 10101010

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Data wystawienia dokumentu: 25-07-2017, 16:04:37
Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu.
Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami)

*koszt połączenia - cena 1 impulsu + VAT wg taryfy TP S.A.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 28.06.2017 godz. 13:12:09

Numer KRS: 0000325390

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		12.03.2009		
Ostatni wpis	Numer wpisu	24	Data dokonania wpisu	27.06.2017
	Sygnatura akt	KA.VIII NS-REJ.KRS/12114/17/197		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY KATOWICE-WSCHÓD W KATOWICACH WYDZIAŁ VIII GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 241138200, NIP: 6351796430
3.Firma, pod którą spółka działa	MVS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	------
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat MIKOŁOWSKI, gmina MIKOŁÓW, miejsc. MIKOŁÓW
2.Adres	ul. BIELSKA, nr 49, lok. ---, miejsc. MIKOŁÓW, kod 43-190, poczta MIKOŁÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	------
4.Adres strony internetowej	------

Rubryka 3 - Oddziały
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	AKT NOTARIALNY Z DNIA 25.02.2009R. NOTARIUSZ ANDRZEJ KARPOWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA ANDRZEJ KARPOWICZ, JOANNA WISZNIEWSKA NOTARIUSZ SPÓŁKA CYWILNA, UL.TRĘBACKA 4 LOKAL 120, 00-074 WARSZAWA, REPERTORIUM A NUMER 77/2009
	2	16.09.2010 R., REP.A 6902/2010, ASESOR NOTARIALNY ŁUKASZ WILK ZASTĘPCA NOTARIUSZA LESZKA ZABIELSKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA LESZEK ZABIELSKI NOTARIUSZE - SPÓŁKA PARTNERSKA, 00-355 WARSZAWA, UL.TAMKA 37/1, - DODANO W §6 PPKT 136);ZMIENIONO §8; W §16 ZMIENIONO PKT 1 I 7, DODANO PKT 8; W §17 ZMIENIONO PKT 3, DODANO PKT 7; W §19 W PKT 1 SKREŚLONO LIT.G), DOTYCHCZASOWE LIT. OD H) DO R) OZNACZONO OD G) DO Q), ZMIENIONO PKT 2, DODNAO PKT 6; W §22 DODANO PKT 8
	3	22.05.2013 R., REP. A NR 3060/2013, ASESOR NOTARIALNY AGNIESZKA PUSZKARSKA ZASTĘPCA NOTARIUSZA LESZKA ZABIELSKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA LESZEK ZABIELSKI NOTARIUSZE - SPÓŁKA PARTNERSKA, 00-033 WARSZAWA, UL. GÓRSKIEGO 6 M. 2. ZMIENIONO § 11
	4	03.09.2013 R., REP. A NR 8623/2013, NOTARIUSZ MARIA KOCHAN-KOPCZYŃSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W MIKOŁOWIE PRZY UL. ŻWIRKI I WIGURY 7 -ZMIENIONO: PAR.8, PAR.9, PAR.10 UST.8, PAR.13 UST.2, ART.16 UST.1, PAR.16 UST.4, PAR.19 UST.2, PAR.22 UST.5, PAR.22 UST.7, PAR.23 -DODANO NOWY UST. 3 W PAR.19 -DOTYCHCZASOWE UST. 3 - 6 W PAR.19 OTRZYMAŁY ODPOWIEDNIO NUMERACJĘ UST. 4 - 7.
	5	12.12.2013 R., REP. A NR 7652/2013, NOTARIUSZ LESZEK ZABIELSKI KANCELARIA NOTARIALNA LESZEK ZABIELSKI NOTARIUSZE - SPÓŁKA PARTNERSKA, 00-033 WARSZAWA, UL. GÓRSKIEGO 6 M.2 -ZMIENIONO: PAR.7 UST.1, PAR.8
	6	08.12.2014 R., REP. A 7070/2014, NOTARIUSZ LESZEK ZABIELSKI KANCELARIA NOTARIALNA LESZKA ZABIELSKI NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA, UL. GÓRSKIEGO 6 LOK.2, 00-033 WARSZAWA -W PAR.20 SKREŚLONO UST.2, DOTYCHCZASOWY UST.3 OZNACZONO JAKO UST.2 I NADANO NOWE BRZMIENIE, DODANO NOWY UST.3
	7	29.10.2015., REP. A NR 6846/2015, ZASTĘPCA NOTARIALNY OLGA GRAJEWSKA ZASTĘPCA NOTARIUSZA LESZKA ZABIELSKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA LESZEK ZABIELSKI NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA UL. GÓRSKIEGO 6 LOK. 2, 00-033 WARSZAWA ZMIENIONO: § 11, § 16 UST. 1
	8	27.04.2016R.,REP.A NR 3153/2016 NOTARIUSZ LESZEK ZABELSKI, KANCELARIA NOTARIALNA LESZEK ZABIELSKI-NOTARIUSZE SP.P. UL. WOJCIECHA GÓRSKIEGO 6/2, 00-033 WARSZAWA ZMIANA: §16 UST.8 UMOWY SPÓŁKI; DODANO: §16 UST.9 -13 UMOWY SPÓŁKI;
	9	23.03.2017R., REP. A NR 1622/2017, NOTARIUSZ ADAM GRZYBCZYK, KANCELARIA NOTARIALNA W RYBNIKU PRZY UL. ZAMKOWA 6/1, 19.05.2017R., REP. A NR 2902/2017, NOTARIUSZ ADAM GRZYBCZYK, KANCELARIA NOTARIALNA W RYBNIKU PRZY UL. ZAMKOWA 6/1-PRZYJĘTO NOWY TEKST UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	------
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MESA GROUP HOLDINGS GMBH
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	----------
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	1000 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 500.000,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	500 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU UPRAWNIONY JEST DO JEDNOOSOBOWEJ REPREZENTACJI SPÓŁKI. ZACIĄGNIĘCIE W IMIENIU SPÓŁKI ZOBOWIĄZANIA LUB ROZPORZĄDZENIE PRAWEM O WARTOŚCI WYŻSZEJ NIŻ 2.000.000,00 ZŁ (DWA MILIONY ZŁOTYCH), WYMAGA REPREZENTACJI DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU I PROKURENTA.
Podrubryka 1	

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	LABELLA
	2.Imiona	ENRICO
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	------
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	DI SAVERIO
	2.Imiona	PATRIK
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	------

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	33, 13, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
	2	33, 14, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
	3	33, 19, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
	4	43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	5	52, 10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW
	6	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	7	82, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	8	95, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
	9	96, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	15.07.2010	12.03.2009R.-31.12.2009R.
	2	09.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	3	13.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	4	05.06.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	5	12.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	08.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	04.10.2016	OD 01.01.2015 DO 31.03.2016
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	12.03.2009R.-31.12.2009R.
	2	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	3	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	4	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	5	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	*****	OD 01.01.2015 DO 31.03.2016
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	12.03.2009R.-31.12.2009R.
	2	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	3	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	4	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	5	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	*****	OD 01.01.2015 DO 31.03.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2009

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 28.06.2017

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: https://ems.ms.gov.pl

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

MULTI VENDOR SERVICE

Mikołów, 20.06.2017 r.	Mikołów, 20st June 2017 r.
UPOWAŻNIENIE DO REPREZENTOWANIA FIRMY MVS SP. Z O.O.	**POWER OF ATTORNEY TO REPRESENT MVS SP. Z O.O.**
Niniejszym działając w imieniu spółki MVS spółka z o.o. w Mikołowie upoważniam **Panią Agnieszką Weiner** **zamieszkałą w Mikołowie, ul. Jaśminów 28** **PESEL 89010201728** **nr dowodu osobistego: AYV713877**	Hereby, acting on behalf of MVS Spółka z o.o. with its registered office in Mikołów, I authorise: **Ms Agnieszka Weiner** **resident: Mikołów, 28 Jaśminów Str., PESEL 89010201728** **ID number: AYV713877**
do reprezentowania MVS Spółka z o. o., spółki wpisanej do Rejestru Przedsiębiorstw prowadzonego przez Sąd Rejonowy Katowice – Wschód, Wydział VIII Gospodarczy KRS pod numerem 0000325390, w szczególności do: (a) podpisywania i składanie ofert w postępowaniach przetargowych w tym postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych; (b) podpisywania, parafowania, potwierdzania za zgodność z oryginałem dokumentów oraz składanie wszelkich oświadczeń, zaświadczeń, wyjaśnień i zapytań dotyczących postępowań przetargowych w tym postępowań o udzielenie zamówień publicznych; (c) podpisywania i wnoszenie odwołań w ramach postępowania odwoławczego, wznoszenia skarg do właściwego Sądu	to represent MVS Spółka z o.o., the company entered into the National Court Register under the number KRS 0000325390, by the District Court Katowice – Wschód w Katowicach, VIII Division of National Court Register, in particular to: (a) signing and submitting of offers in tenders, including public procurement tenders; (b) signing, putting initials, confirming compliance with the original documents, submitting of all statements, certificates, explanations, and questions concerning the procedures of tenders including public procurement tenders; , (c) signing and submitting of the objections and appeals during the appeal

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORY

MULTI VENDOR SERVICE

Okręgowego; (d) negocjowania, zawierania i dokonywania zmian w umowach zawieranych w wyniku postępowań przetargowych, w tym postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, Niniejsze pełnomocnictwo wygasa z dniem 22 marca 2018 roku. Enrico Labella Członek Zarządu	procedures, submitting complaints to appropriate District Court; (d) negotiating, signing and making changes to the contracts awarded in tenders, including contracts made for public procurement. This Power of Attorney expires on 22nd March 2018. Enrico Labella Management Board Member

Patrik di Saverio
Dyrektor Generalny i Członek Zarządu

Patrik di Saverio
CEO & Member of the Board

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Raiffeisen POLBANK

Raiffeisen Bank Polska S.A.
ul. Grzybowska 78, 00-844 Warszawa
http://www.raiffeisenpolbank.com

POTWIERDZENIE WYKONANEJ OPERACJI

ZLECENIODAWCA

Nadawca	MVS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZI ALNOŚCIĄ BIELSKA 49 43-190 MIKOŁÓW
Nr rachunku	54 1750 1035 0000 0000 1141 5849
Nazwa banku	RAIFF O. w Katowicach ul.Sowińskiego 46
Nr ref. operacji	M172060000057287
Rodzaj operacji	Polecenie Przelewu Wysłane/R-Online Biznes
Tytuł operacji	opłata skarbowa od pełnomocnictwa - Agnieszka Weiner - MVS sp. z o.o.
Data księgowania	25-07-2017
Data operacji	25-07-2017
Kwota	-17,00 PLN

BENEFICJENT

Odbiorca	Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy ul. Rakowiecka 25/27 Warszawa
Nr rachunku	18 1030 1508 0000 0005 5002 3113
Nazwa banku	BH RCR/Olsztyn 10301508

Data wystawienia dokumentu: 25-07-2017, 16:06:46
Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu.
Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami)

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

*koszt połączenia - cena 1 impulsu + VAT wg taryfy TP S.A.

Załącznik do odwołania – prawidłowy nieograniczający konkurencji podział na części / pakiety
W oparciu o załącznik nr 1D

lp.	Nazwa urządzenia	podział	Typ	Nr Seryjny	Jednostka Organizacyjna	Rok Prod.	Producent	Częst. przeglądu	Planowana data pierwszego przeglądu
1	Aparat RTG z ramieniem C jezdny	Pakiet 1	FLUOROSTAR 7900 Compact Plus	79-C4202P + ramię C -> SN 1491/2009	Oddz. Klin. Anestezjologii i Inten.Terapii	2009	GE Medical System	12 mies.	2017-12-19
2	**Rezonans Magnetyczny**	Pakiet 2	**Signa HDx1.5T Echospeed**	**R5760 / PL1672MR01**	**Pracownia Rezonansu Magnetycznego**	**2007**	**GE Medical System**	**3 mies.**	**2017-12-24**
	Stacja robocza	Pakiet 3	AW lekarska	CZC3470QW2 (PL1672AW14)					
	Stacja robocza	Pakiet 3	AW lekarska	CZC72449PX (PL1672AW03)					
	Stacja robocza	Pakiet 3	AW lekarska	CZC3470QW3 (PL1672AW13)					
	Wstrzykiwacz kontrastu	Pakiet 4	Spectris Solaris EP	41986 (PL1672IN01)			MEDRAD	12 mies.	2018-03-02
3	**Tomograf komputerowy**	Pakiet 5	**Light speed VCT 64 (5124069-0)**	**PL1672CT01**	**Pracownia Tomografii Komputerowej**	**2007**	**GE Medical System**	**3 mies.**	**2017-12-23**
	konsola operatorska	Pakiet 5	GE 6.5 ASiR	431104CN9					
	Stacja robocza	Pakiet 3	AW lekarska	CZC724077C (PL1672AW02)					
	Stacja robocza	Pakiet 3	AW lekarska	CZC72449PT(PL1672AW01)					

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

	Stacja robocza	Pakiet 3	AW lekarska	PL1672AW11					
	Wstrzykiwacz kontrastu	Pakiet 4	Stellant CT	25792 (PL1672IN03)			MEDRAD	12 mies.	2018-03-02
4	**Tomograf komputerowy**	Pakiet 6	**Discovery CT750 HD**	**417768CN9 417717CN6 / PL1672CT02**	**Pracownia Tomografii Komputerowej**	**2010**	**GE Medical System**	**3 mies.**	**2017-12-15**
	Stacja robocza	Pakiet 3	AW lekarska	CZC0370RMV (PL1672AW07)					
	Stacja robocza	Pakiet 3	AW lekarska	CZC0370RMT (PL1672AW08)					
	Stacja robocza	Pakiet 3	AW lekarska	CZC34727CN (PL1672AW12)					
	Stacja robocza	Pakiet 3							
			AW lekarska	CZC0402R2F (PL1672AW06)					
	Wstrzykiwacz kontrastu	Pakiet 4	Stellant CT	34498			MEDRAD	12 mies.	2018-03-03

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM